

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
10 августа 2016 года

Дело № А40-202366/15-175-603Б

Резолютивная часть определения объявлена 28.07.2016

Полный текст определения изготовлен 10.08.2016

Арбитражный суд в составе:

судьи Пахомова Е.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ромашковой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего об итогах проведения процедуры реализации имущества гражданки Миткеевой Ирины Сергеевны (28.05.1971 г.р., место рождения: г. Москва, место жительства: г. Москва, СНИЛС 121-633-433-15, ИНН 772600889283) в рамках дела о признании ее несостоятельным (банкротом),

при участии:

от финансового управляющего— Завьялова Е.В. (паспорт., дов. от 27.04.2016)

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-202366/15-175-603Ф от 22.12.2015 в отношении гражданки Миткеевой Ирины Сергеевны (28.05.1971 г.р., место рождения: г. Москва, место жительства: г. Москва, СНИЛС 121-633-433-15, ИНН 772600889283) введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден член ПАУ ЦФО Артемов Михаил Владимирович (ИНН 502478492543, адрес для направления корреспонденции: 107564, г. Москва, ул. Миллионная, 11/1, а/я 43)., о чем в газете «Коммерсантъ» № 25 от 13.02.2016 дана публикация.

В судебном заседании рассматривался отчет финансового управляющего об итогах проведения процедуры реализации имущества гражданина.

Представитель финансового управляющего заявил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, представил отчет финансового управляющего, дополнительные документы.

Представитель финансового управляющего ходатайствовал о перечислении вознаграждения финансовому управляющему с депозита суда.

Рассмотрев заявленное ходатайство, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, суд полагает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданки Миткеевой Ирины Сергеевны (28.05.1971 г.р., место рождения: г. Москва, место жительства: г. Москва, СНИЛС 121-633-433-15, ИНН 772600889283) по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Как следует из материалов дела в реестр требований кредиторов должника включены требования трех кредиторов на сумму 2 071 793,90 руб. Согласно отчету финансового управляющего у должника

отсутствует какое-либо имущество, которое может быть реализовано для получения средств, направляемых на погашение требований кредиторов. Собранием кредиторов от 18.07.2016 было принято решение об обращении в Арбитражный суд г. Москвы с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества.

Арбитражный суд полагает, что при таких обстоятельствах процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника надлежит завершить, поскольку в деле отсутствуют сведения о необходимости проведения каких-либо действий в рамках процедуры реализации имущества гражданина для погашения требований кредиторов.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях.

Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений указанного постановления также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах дела о банкротстве Миткеевой Ирины Сергеевны, гражданин имеет задолженность в общей сумме 17 353 072, 35 руб. С 2012 по настоящее время Миткеева Ирина Сергеевна не осуществляет трудовую деятельность. Единственным источником дохода являются ежемесячные социальные выплаты в размере 2 200 (как следует из отчета финансового управляющего). Документальных доказательств, подтверждающих наличие иных источников дохода гражданина, в материалы дела не представлено. Из указанного следует, что Миткеева Ирина Сергеевна приняла на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о ее недобросовестном поведении в ущерб кредиторам. Обращаясь с заявлением о признании себя банкротом, Миткеева Ирина Сергеевна преследовала цель освобождения ее от долгов. Объективных доказательств, позволяющих суду сделать иные выводы, в материалы дела не представлено. Установленные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований неприменения в отношении Миткеевой Ирины Сергеевны правил об освобождении от исполнения обязательств.

Само поведение должника по последовательному наращиванию суммы задолженности перед кредиторами, а именно улучшение своего имущества, без погашения обязательств перед предыдущим кредитором, отсутствие трудоустройства в течение длительного времени, свидетельствуют о том, что обращаясь с заявлением о признании его банкротом гражданин преследовал одну цель - освобождение его от долгов (обязательств).

Из указанного следует, что должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам. Обращаясь с заявлением о признании банкротом, должник преследовал единственную цель - освобождения его от долгов. При этом указывая на отсутствие у него какого-либо имущества, реализация которого может пойти на погашение требований кредиторов.

Установленные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Перечисленные должником при подаче заявления на депозит суда денежные средства в размере 10 000 рублей, составляющие размер вознаграждения финансового управляющего, подлежат перечислению последнему в связи с завершением процедуры.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, 213.19, 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 18, 71, 159, 184, 185, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить реализацию имущества гражданки Миткеевой Ирины Сергеевны (28.05.1971 г.р., место рождения: г. Москва, место жительства: г. Москва, СНИЛС 121-633-433-15, ИНН 772600889283).

Не применять в отношении Миткеевой Ирины Сергеевны (28.05.1971 г.р., место рождения: г. Москва, место жительства: г. Москва, СНИЛС 121-633-433-15, ИНН 772600889283) правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы финансовому управляющему Артемову Михаилу Владимировичу вознаграждение в сумме 10 000 (десять тыс.) рублей по следующим реквизитам:

ОГРНИП 308502415700042

ИНН 502478492543

р/с 40802810902750003460

в АО «Альфа-Банк»

к/с 30101810200000000593

БИК 044525593

Определением может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, предусмотренные действующим законодательством.

Судья

Е.А. Пахомов